

MĚSTSKÝ ÚŘAD VODŇANY

Odbor správní a vnitřních věcí

389 01 Vodňany, nám. Svobody 18

Naše spis. zn: MUVO/105/2016/MT
Č.j.: MUVO 652/2017
Vyřizuje: Ing. Miroslav Tendera
Tel.: 383379122
Vodňany 23.01.2017



Rozhodnutí

Městský úřad Vodňany, odbor správní a vnitřních věcí, jako správní orgán příslušný dle § 124 odst. 5, písm. j) zákona číslo 361/2000 Sb. o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon č. 361/2000 Sb.), v souladu s § 67 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen správní řád) rozhodl

takto:

řízení o přestupku dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 1 zákona č. 361/2000 Sb., kterého se měl [redacted], nar. [redacted], trvale bytem České Budějovice, [redacted] dopustit tím, že dne 17. 06. 2016, v čase 12:48h. v obci Vodňany, v křižovatce ulic Tylova x A. Křížka, při řízení osobního vozidla tov. zn. Škoda Rapid, registrační značky [redacted], v době najíždění do křižovatky z ulice Tylova držel v pravé ruce hovorové zařízení, se

zastavuje.

Odůvodnění

Při posuzování přestupku bylo vycházeno z listinných podkladů spisového materiálu postoupeného Policií České republiky, Krajským ředitelstvím policie Jihočeského kraje, dopravním inspektorátem ve Strakoncích, vedeného pod č. j. KRPC-95100-3/PŘ-2016-020706-MD ze dne 29. 06. 2016 v počtu čtyřech listů. Dalšími podklady byly protokoly z ústního jednání sepsané se zástupcem obviněného a se svědky celé události, výpis z EKŘ.

Z obsahu spisového materiálu, konkrétně z tiskopisu nazvaného „oznámení přestupku“ vyplynulo, že dne 17. 06. 2016, v čase 12:48h. na pozemní komunikaci ulice Tylova v obci Vodňany, při řízení osobního vozidla tov. zn. Škoda Rapid, registrační značky [redacted] [redacted], najel s vozidlem do křižovatky ulic Tylova x A. Křížka, kde zastavil vozidlo z důvodu dání přednosti v jízdě, přičemž v pravé ruce na pravém uchu podobu jízdy až do zastavení držel hovorové zařízení.

Správní orgán zaslal na doručovací adresu písemnost týkající se oznámení o zahájení správního řízení s předvoláním k ústnímu jednání na den 01. 11. 2016. Z vrácené doručky pak bylo prokázáno, že si ji podezřelý vyzvedl u poskytovatele poštovních služeb, osobně dne 17. 10. 2016 převzetí stvrdil svým vlastnoručním podpisem.

Dne 01. 11. 2016 správní orgán osobně obdržel před ústním jednáním písemnost obsahující plnou moc udělenou Ing. [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted], pro zastupování obviněného [redacted] v řízení vedeném u Městského úřadu ve Vodňanech, odboru správního a vnitřních věcí pod č.j. 105/2016/MT. Správní orgán seznámil zástupce obviněného se spisovým materiálem a předal mu kopii spisového materiálu. Správní orgán předvolal svědky i obviněného na den 06. 12. 2016 v 09:00h. V uvedený den se k jednání dostavil zástupce obviněného a svědci. Zástupci obviněného bylo umožněno klást otázky svědkům otázky. Ze svědeckých výpovědí policistů, nelze jednoznačně určit, zda se jednalo o hovorové zařízení.

Nejvyššího správního soudu ve svém rozsudku čj. 7 As 102/2010-86 konstatuje, že u tohoto obtížně zachytitelného jednání, jakým je držení mobilního telefonu v ruce řidičem, otázka přesvědčivosti důkazů zpravidla velmi klíčová. Míra věrohodnosti tvrzení policistů by byla vysoká například tehdy, pokud by policisté přesně popsali mobilní telefon s uvedením jeho typu, barvy či designu apod. Vzhledem k tomu, že ve spisovém materiálu se mimo sepsaného oznámení o přestupku nenacházel žádný důkazní prostředek, který by k prokázání tohoto přestupku postačoval, postupoval správní orgán v souladu se zásadou „in dubio pro reo“ (v pochybnostech ve prospěch obviněného).

Správní orgán posoudil všechny listinné podklady spisového materiálu a na základě tam uvedených skutečností, dospěl k závěru, že přestupkové jednání není dostatečně prokázáno. Obviněný z přestupku si není vědom, že by při jízdě držel hovorové zařízení. Ze svědeckých výpovědí nelze jednoznačně určit, zda se jednalo o hovorové zařízení.

S ohledem na shora uvedené skutečnosti, zejména pak s přihlédnutím k absenci důkazů, z nichž by bylo možno jednoznačně a bez jakýchkoliv pochybností konstatovat, že obviněný [REDAKCE] při řízení vozidla držel v pravé ruce u ucha hovorové zařízení, nezbylo správnímu orgánu nic jiného než postupovat v souladu s ustanovením § 76 odst. 1 písm. c) přestupkového zákona a řízení vedené proti bytem zastavit, když mu spáchání skutku, o němž se přestupkové řízení vedlo, nebylo prokázáno.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat odvolání a to do 15 dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému úřadu Jihočeského kraje v Českých Budějovicích, podáním u odboru správního a vnitřních věcí Městského úřadu Vodňany. Odvolání včas podané, má odkladný účinek.

Dnem oznámení rozhodnutí je den doručení stejnopisu rozhodnutí do vlastních rukou. Nebylo-li možné adresátovi písemnost doručit přímo do vlastních rukou a byla proto ve smyslu ustanovení § 23 odst. 1 správního řádu uložena, potom se za datum doručení považuje den vyzvednutí uložené písemnosti, byla-li tato vyzvednuta ve lhůtě do 10 dnů od jejího uložení. Jestliže si adresát nevyzvedl uloženou písemnost ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byla k vyzvednutí připravena, potom se podle § 24 odst. 1 správního řádu písemnost považuje za doručenou posledním dnem této lhůty.

Ing. Miroslav Tendra
oprávněná úřední osoba

Rozdělovník

- [REDAKCE], Č. Budějovice, [REDAKCE] – doručováno zmocněnci: Ing. [REDAKCE], DS:
[REDAKCE]
- spis