

**Odbor dopravy a silničního
hospodářství**
oddělení dopravy a správních agend

datum
27. dubna 2015

oprávněná úřední osoba
Mgr. Michal Tichý

číslo jednací
KUZL-11979/2015

spisová značka
KUSP-11979/2015/DOP/Ti



ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství (dále jen „odvolací správní orgán“), jako orgán věcně a místně příslušný podle ustanovení § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a ustanovení § 11 odst. 1 písm. a), § 89 odst. 1 a § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), na základě odvolání [redacted], nar. [redacted], bytem Zlín, [redacted], zastoupeného společností [redacted], s.r.o., IČ: [redacted] se sídlem v Praze 1, [redacted], přezkoumal rozhodnutí odboru občansko – správních agend Magistrátu města Zlína (dále jen „správní orgán“) ze dne 13. 11. 2014, č. j. MMZL 172472/2014, spis. zn. MMZL-97925/2014-RM-PŘ-OOSA-4415/14, kterým byla výše jmenovanému za spáchání správního deliktu podle ustanovení § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o silničním provozu“) uložena pokuta ve výši 9.000 Kč, a rozhodl **t a k t o:**

V souladu s ustanovením § 90 odst. 1 písm. a) správního řádu se rozhodnutí správního orgánu ze dne 13. 11. 2014, č. j. MMZL 172472/2014, spis. zn. MMZL-97925/2014-RM-PŘ-OOSA-4415/14

se z r u š u j e a řízení se zastavuje.

Odůvodnění:

Výše uvedeným rozhodnutím byla [redacted] (dále jen „účastníku řízení“) za spáchání správního deliktu podle ustanovení 125f odst. 1 zákona o silničním provozu uložena v souladu s ustanovením § 125f odst. 3 a § 125c odst. 4 písm. d) téhož zákona pokuta ve výši 9.000,- Kč, a dále byl účastník řízení zavázán k úhradě nákladů tohoto řízení ve smyslu ust. § 79 odst. 5 správního řádu, a to v paušální částce 1.000,- Kč. Tohoto správního deliktu se měl účastník řízení dopustit tím, že jako provozovatel motorového vozidla tovární značky Triumph Daytona 675, RZ [redacted], v rozporu s ust. § 10 zákona o silničním provozu nezajistil, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních

komunikacích stanovená tímto zákonem, neboť dne 12. 10. 2013 v 17:15 hodin, v obci Zlín, na třídě Tomáše Bati, u budovy bývalého areálu Svitů č. 91, ve směru jízdy na centrum, překročil nezjištěný řidič vozidla RZ [REDAKCE], jehož je obviněný provozovatelem, při řízení vozidla nejvyšší dovolenou rychlost v obci, přičemž mu byla Policií České republiky, Krajské ředitelství policie Zlínského kraje, odbor služby dopravní policie, oddělení silničního dohledu, silničním radarovým rychloměrem RAMER 10C, který byl v době měření nastaven do režimu automatizovaného technického prostředku používaného bez obsluhy, naměřena rychlost jízdy 110 km/h. Při zvážení možné odchylky měřícího zařízení ve výši $\pm 3\%$ mu tedy byla jako nejnižší rychlost jízdy naměřena rychlost jízdy 106 km/h. Nejvyšší dovolenou rychlost stanovenou pro jízdu v obci na 50 km/h tak překročil nejméně o 56 km/h a porušil tak ustanovení § 18 odst. 4 zákona o provozu na pozemních komunikacích. Porušení pravidel nemělo za následek dopravní nehodu.

Rozhodnutí bylo účastníkovi řízení oznámeno doručením písemného vyhotovení jeho zmocněnci do datové schránky dne 23. 12. 2014. Proti rozhodnutí účastník řízení podal v zákonné lhůtě odvolání, které i přes výzvu nijak nedoplnil.

Podle ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu odvolací správní orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží; tímto ustanovením není dotčeno právo na náhradu škody způsobené nesprávným úředním postupem. Odvolací správní orgán tedy přezkoumal odvoláním napadené rozhodnutí a zjistil následující skutečnosti:

Dne 12. 10. 2013 bylo prostřednictvím měřiče RAMER 10C prováděno měření rychlosti jízdy v obci Zlín, a to na silnici I/49 na třídě Tomáše Bati u 91. budovy, ve směru na centrum města. V 17:15 hod. byla u vozidla RZ 4Z 4834 naměřena rychlost jízdy 110 km/h, kdy v daném místě je povolena maximální rychlost 50 km/h.

Správní orgán na základě skutečností uvedených ve spisovém materiálu Policie ČR, Krajské ředitelství policie Zlínského kraje, č. j. KRPZ-109097-3/PŘ-2013-150007, předvolal účastníka řízení jakožto provozovatele předmětného motorového vozidla k podání vysvětlení za účelem identifikace řidiče-pachatele výše popsaného přestupku. Toto předvolání bylo účastníkovi řízení doručeno dne 3. 7. 2014. V reakci na toto předvolání obdržel správní orgán sdělení provozovatele vozidla, že ve věci odepírá výpověď, neboť by jejím provedením, nebo i samotnou účastí před příslušným orgánem, mohl být on sám, nebo osoba jemu blízká vystavena riziku stíhání pro spáchání přestupku.

Dne 3. 9. 2014 vydal správní orgán příkaz, č. j. MMZL 127767/2014, kterým účastníkovi řízení uložil sankci ve formě pokuty ve výši 9.000,- Kč, a to za spáchání správního deliktu dle ust. § 125f odst. 1 zákona o provozu na pozemních komunikacích. Příkaz byl účastníkovi řízení doručen prostřednictvím jeho zástupce do datové schránky dne 11. 9. 2014. Protože účastník proti příkazu podal v zákonné lhůtě odpor, správní orgán jej předvolal k ústnímu jednání na den 15. 10. 2014. Předvolání bylo účastníkovi řízení doručeno prostřednictvím jeho zástupce do datové schránky dne 23. 9. 2014, účastník řízení ani jeho zástupce se však na ústní jednání bez omluvy nedostavili, správní orgán tedy ústní jednání konal v souladu s ust. § 74 odst. 1 zákona o přestupcích v jeho nepřítomnosti. Po provedeném ústním jednání vydal správní orgán rozhodnutí, proti kterému účastník řízení podal tzv. blanketní odvolání.

Odvolací správní orgán nejprve zkonstatoval, že podané odvolání je odvoláním přípustným (tj. podaným osobou k tomu oprávněnou a směřující proti rozhodnutí, vůči kterému odvolání bylo možno podat), a dále odvoláním včas podaným.

Odvolací správní orgán po prostudování přestupkového spisu a odvoláním napadeného rozhodnutí dospěl k závěru, že odvolání je důvodné.

Odvolací orgán upozorňuje, že je v tomto typu řízení vázán především zásadou oficiality, která je vyjádřena v ust. § 50 odst. 3 správního řádu. Podle tohoto platí, že v řízení, v němž má být z moci úřední uložena povinnost, je správní orgán povinen i bez návrhu zjistit všechny rozhodné

okolnosti svědčící ve prospěch i v neprospěch toho, komu má být povinnost uložena. Rozsah přezkumu napadeného rozhodnutí proto není bezpodmínečně a bezvýhradně vázán na uplatněné odvolací námitky. Nesoulad s právními předpisy shledal odvolací správní orgán v následujícím:

Správního deliktu dle ust. § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu se dopustí právnická nebo fyzická osoba tím, že jako provozovatel vozidla v rozporu s § 10 nezajistí, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená tímto zákonem. Za tento správní delikt se uloží pokuta. Pro určení výše pokuty se použije rozmezí pokuty pro přestupek, jehož znaky porušení pravidel provozu na pozemních komunikacích vykazuje; pokuta však nepřevyší 10.000,- Kč. Takovýto způsob řešení lze použít tehdy, pokud porušení pravidel bylo zjištěno **prostřednictvím automatizovaného technického prostředku používaného bez obsluhy při dohledu na bezpečnost provozu na pozemních komunikacích** nebo se jedná o neoprávněné zastavení nebo stání, a to vždy, pokud porušení povinností řidiče nebo pravidel provozu na pozemních komunikacích vykazuje znaky přestupku podle tohoto zákona a nemá za následek dopravní nehodu.

Z výše citovaného ustanovení je zřejmé, že aby správní orgán mohl zahájit řízení o správním deliktu provozovatele vozidla, musí být kumulativně splněno několik podmínek. První podmínkou přitom je, že porušení pravidel provozu na pozemních komunikacích musí být zjištěno prostřednictvím automatizovaného technického prostředku používaného bez obsluhy při dohledu na bezpečnost provozu na pozemních komunikacích, nebo se musí jednat o neoprávněné zastavení či stání vozidla. Další podmínky se pak váží k samotnému procesu, tedy správní orgán musí nejprve neúspěšně učinit kroky ke zjištění řidiče vozidla, a teprve pokud věc odloží podle § 66 odst. 3 písm. g) nebo zastaví podle § 76 odst. 1 písm. c) přestupkového zákona. Ze spisového materiálu Policie ČR, Krajské ředitelství policie Zlínského kraje, odbor služby dopravní policie, č. j. KRPZ-109097-3/PR-2013-150007, vyplývá, že podmínka zjištění přestupku automatizovaným systémem používaným bez obsluhy splněna nebyla, tudíž správní orgán nemohl z tohoto důvodu zahájit řízení o správním deliktu dle ust. § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu. Ze záznamu přestupku vyplývá, že řidiči výše specifikovaného vozidla byla pomocí radarového měřiče umístěného ve služebním vozidle hlídky policie změřena rychlost jízdy 110 km/h. V daném případě se tedy nejednalo o automatizovaný technický prostředek používaný bez obsluhy. Automatizovaným technickým prostředkem používaným bez obsluhy se rozumí takový automatizovaný prostředek, který sám vyhodnocuje, že se jedná o přestupek, kdy takový technický prostředek zároveň musí být primárně užíván při dohledu na bezpečnost a plynulost provozu na pozemních komunikacích. Bezobslužnost takového technického prostředku se posuzuje zejména dle toho, zda je bez jakékoli obsluhy užíván v delším časovém úseku a dlouhodobě nevyžaduje žádné zásahy. Výše zmíněnému vymezení tak odpovídají tzv. stacionární radary (trvale nainstalované), které se ve Zlíně na třídě Tomáše Bati sice nachází, nikoli však u 91. budovy bývalého areálu Svit. Automatizovaným technickým prostředkem užívaným bez obsluhy není mobilní zařízení - tzv. „trojnožka“ či policejní vozidlo s radarem bez likvidačního stanoviště. Obě zařízení vyžadují pravidelný dohled a jsou určena právě k tomu, aby policisté mohli okamžitě proti řidiči překračujícímu rychlost zasáhnout.

Cílem zákonodárce, který zavedl skutkovou podstatu správního deliktu dle ust. § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu, nepochybně nebylo to, aby příslušníci Policie ČR rezignovali na své hlavní poslání v silničním provozu, tj. na dohlížení na bezpečnost provozu přímo na silnicích, s čímž je spojeno také okamžité postihování zjištěných přestupků nebo alespoň ztotožnění jejich pachatelů pro účely pozdějšího správního řízení o přestupku, což se stalo přesně v tomto případě. V okamžiku, kdy hlídka policie změřila pomocí měřiče RAMER 10C rychlost výše popsaného motorového vozidla, měla za ním ihned vyjet, zákonným způsobem jej zastavit a ztotožnit, aby mohlo být s řidičem zahájeno přestupkové řízení.

S ohledem na výše uvedené lze tedy uzavřít, že v daném případě nebyly splněny podmínky pro zahájení řízení o správním deliktu dle ust. § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu. Správní orgán tak měl věc odložit ještě před zahájením řízení o přestupku, přičemž řízení o správním deliktu neměl v souladu se zákonem vůbec zahajovat.

Odvolací správní orgán proto rozhodl tak, že napadené rozhodnutí správního orgánu I. stupně v souladu s § 90 odst. 1 písm. a) správního řádu zrušil a řízení zastavil.

Poučení:

Podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu se proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu nelze dále odvolat, toto rozhodnutí je konečné a nabývá právní moci dnem oznámení.

Otisk úředního razítka

Mgr. Michal Tichý, v.r. (podepsáno elektronicky)
úředník odboru dopravy
a silničního hospodářství

Vyhotovuje se:

1 x [redacted], s.r.o., IČ: [redacted], [redacted], 110 00 Praha-DS
1 x spis Magistrát města Zlína
1 x spis KÚZK