



# M Ě S T S K Ý Ú Ř A D L O V O S I C E

## odbor dopravy a silničního hospodářství

ul. Školní 407/2, 410 30 Lovosice, FAX 416 532 130, e-mail: [meulovo@meulovo.cz](mailto:meulovo@meulovo.cz)

Spisová zn.: MULOP002WOM4  
Č.J.: ODSH: 2741/2014 BM  
Vyřizuje: Brousil Miloslav  
Tel.: 416 571 253  
Datum: [REDACTED]

[REDACTED]

## R O Z H O D N U T Í

Odbor dopravy a silničního hospodářství Městského úřadu Lovosice (dále jen „správní orgán“) jako věcně, místně a funkčně příslušný správní orgán ve smyslu ust. § 124 odst. 5 písm. j) a § 125e odst. 4 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o silničním provozu“) a ust. § 53 odst. 2) a § 55 odst. 1) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších úprav (dále jen „zákon o přestupcích“), po posouzení oznámení o přestupku zhotoveného dne 11.7.2014 Policií České republiky pod č.j.: KRPU-155256/PŘ-2014-040806, a po provedeném přestupkovém řízení v souladu s ust. § 67 zákona č 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších úprav (dále jen „správní řád“), rozhodl takto:

### řízení vedené proti obviněnému:

trv. bytem [REDACTED]

(dále jen „obviněný“)

**pro přestupek podle ust. § 125c odst. 1 písm. f bod 4)  
zákona o silničním provozu**

**s e z a s t a v u j e v souladu s ust. § 76 odst. 1 písm. c) zákona o přestupcích  
„nebot“ spáchání skutku, o němž se vede řízení, nebylo obviněnému z přestupku prokázáno“.**

Tel.: 416 571 253  
Fax.: 416 532 130  
e-mail: [miloslav.brousil@meulovo.cz](mailto:miloslav.brousil@meulovo.cz)  
web: <http://www.meulovo.cz>

Adresa pro písemný styk:  
Školní č. 407/2  
410 30 Lovosice

Adresa sídla pracoviště:  
Školní č. 407/2  
410 30 Lovosice

K přestupku mělo dojít dne 5.7.2014 v 12:14:46 hodin na komunikaci č. I/15 v katastru obce Třebenice, kde obviněnému při řízení osobního vozidla Mercedes-Benz ML 320 rz [REDAKCE] v místě, kde je povolena nejvyšší rychlost jízdy 90 km/hod. byla orgány Policie České republiky naměřena silničním radarovým rychloměrem AD9C, výrobního čísla 05/0141, číslo snímku měřiče 19386 rychlost jízdy 114 km/hodinu. Při zvážení možné odchylky měřicího zařízení ve výši  $\pm 3$  procenta mu tedy byla jako nejnižší skutečná rychlost naměřena rychlost jízdy 110 km/hodinu. Správnímu orgánu se v průběhu přestupkového řízení nepodařilo shromáždit důkazy o tom, že se obviněný skutečně dopustil přestupku výše uvedeným jednáním.

Účastníkem přestupkového řízení je pouze obviněný.

## O d ů v o d n ě n í

Správnímu orgánu bylo dne 16.7.2014 postoupeno oznámení přestupku zhotovené Policií České republiky, dopravním inspektorátem Most Krajského ředitelství policie Ústeckého kraje pod č.j. KRPU-155256/PŘ-2014-040806 ve věci podezření ze spáchání přestupku ve smyslu ust. § 125c odst. 1 písm. f bod 4) zákona o silničním provozu, podle kterého „fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že v provozu na pozemních komunikacích při řízení vozidla překročí nejvyšší dovolenou rychlost v obci o méně než 20 km/hod., nebo mimo obec o méně než 30 km/hodinu“.

Přestupku se měl dopustit obviněný dne 5.7.2014 v 12:14:46 hodin na komunikaci č. I/15 v katastru obce Třebenice při řízení osobního vozidla Mercedes-Benz ML 320 rz [REDAKCE], kde je povolena nejvyšší rychlost jízdy 90 km/hod., kde mu byla orgány Policie České republiky naměřena silničním radarovým rychloměrem AD9C, výrobního čísla 05/0141, číslo snímku měřiče 19386 rychlost jízdy 114 km/hodinu. Při zvážení možné odchylky měřicího zařízení ve výši  $\pm 3$  procenta mu tedy byla jako nejnižší skutečná rychlost naměřena rychlost jízdy 110 km/hodinu.

Tímto měl současně porušit ustanovení § 18 odst. 3) zákona o silničním provozu.

Správní orgán zahájil přestupkové řízení pro podezření ze spáchání přestupku ve smyslu ust. § 125c odst. 1 písm. f bod 4) zákona o silničním provozu, když dne 13.8.2014 zaslal obviněnému příkaz. Tuto písemnost si obviněný osobně převzal dne 26.8.2014. Proti tomuto příkazu si obviněný podal dne 28.8.2014 cestou zmocněnce odpor, proto bylo dále pokračování ve správním řízení. Dne 17.2.2015 byla obviněnému a jeho zmocněnci zaslána písemnost, oznámení o pokračování v řízení a předvolání obviněného k ústnímu jednání v jeho přestupkové věci na den 10.3.2015, kterou si osobně převzal dne 26.2.2015. K celé věci se písemně vyjádřil dne 10.3.2015, kdy skutečnosti, které uvedl na svoji obhajobu byly vzaty jako věrohodné a nebylo možné ze zjištěného stavu věci je po provedeném dokazování vyvrátit. Vycházejíce z toho, že pochybnosti správního orgánu jsou vzaty ve prospěch obviněného, bylo nepřijatelné v důkazní nouzi v řízení o přestupku pokračovat. Důkazy shromážděné v průběhu řízení o přestupku i v objasňování věci, byly hodnoceny jako nedostačující pro rozhodnutí ve věci, tedy neopravňovaly konstatovat závěr, že se p. [REDAKCE] dopustil přestupku ve smyslu ust. § 125c odst. 1 písm. f bod 4) zákona o silničním provozu, a že by správní orgán při rozhodnutí vycházel ze spolehlivě zjištěného stavu věci.

Vzhledem k tomu, že správní orgán nedospěl v řízení o přestupku k tomu, že by skutkový děj byl jednoznačně prokázán, další jednání vyloučil a řízení o přestupku se rozhodl ve smyslu ust. § 76 odst. 1 písm. c) zákona ČNR č. 200/1990 Sb. o přestupcích **z a s t a v í t**.

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí je možné podat v souladu s **ust. § 76 odst. 3 a s ust. § 81 odst. 1) zákona o přestupcích odvolání** ke Krajskému úřadu Ústeckého kraje, odboru dopravy a silničního hospodářství, ul. Velká Hradební č. 3118/48, Ústí nad Labem prostřednictvím Městského úřadu Lovosice, odboru dopravy a silničního hospodářství, ul. Školní č. 2, Lovosice a to **do 15 dnů** ode dne oznámení rozhodnutí.

Brousil Miloslav v.r.  
referent odboru dopravy a SH  
Městského úřadu Lovosice  
oprávněná úřední osoba

otisk úředního razítka

Rozdělovník : 1 x obviněný  
1 x spis