



Městský úřad Vsetín

ODBOR SPRÁVNÍCH AGEND



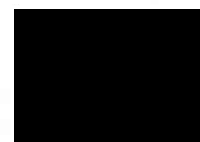
MUVSP00L4PKI

Toto rozhodnutí nabylo právní
moci dne 23/6/2017

MĚSTSKÝ ÚŘAD VSETÍN



Č.j. : MUVS 1616/2014/44/OSA/ZI-body
Spis.zn. MUVS-S 226/2015
Vyřizuje: Bc. Tatiana Žiaková
Telefon: 571 491 582, 542, 577
Ve Vsetíně dne: 02.06.2017



V zastoupení



Olomouc

U S N E S E N Í

Městský úřad Vsetín, odbor správních agend (dále jen „správní orgán“) rozhodující v přenesené působnosti podle ust. § 61 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle ust. § 2 písm. hh) a § 124 odst. 5 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o silničním provozu), k provádění záznamů v registru řidičů o počtech bodů dosažených řidiči v bodovém hodnocení a o odečtu bodů, a podle ust. § 124 odst. 5 písm. l) zákona o silničním provozu příslušný k projednávání námitek a rozhodování ve věci záznamu o počtu řidičem dosažených bodů v bodovém hodnocení, ve smyslu ust. § 67 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád) **rozhodl t a k t o :**

Podle ustanovení § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu se řízení o podaných námitkách [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted], právně zastoupen v tomto řízení [redacted] Olomouc

z a s t a v u j e,

nebot' žádost o podaných námitkách se stala zjevně bezpředmětnou.

O d ů v o d n ě n í :

Ke dni 11.12.2014 [redacted] dosáhl celkového počtu 12 bodů v bodovém hodnocení řidiče. Dne 06.01.2015 byla ke správnímu orgánu doručena námitka [redacted] ze dne 19.12.2014 proti provedenému záznamu bodů v bodovém hodnocení řidiče. Zároveň bylo přiloženo Rozhodnutí o odložení výkonu rozhodnutí ze dne 07.07.2014 MěÚ Valašské Klobouky a Rozhodnutí o odložení výkonu rozhodnutí ze dne 04.06.2014 MěÚ Vsetín.

V souladu s ust. § § 44 a 45 správního řádu bylo dnem doručení námítky zahájeno správní řízení o žádosti.

Dne 08.01.2015 správní orgán Usnesením přerušil správní řízení do doby vydání rozhodnutí ve věci přezkumného řízení ve vztahu k uložené blokové pokutě za přestupek, kterého se [REDAKCE] měl dopustit dne 31.05.2013 tím, že při řízení vozidla držel v ruce hovorové zařízení a do doby vydání rozhodnutí ve věci přezkumného řízení ve vztahu k uložené blokové pokutě za přestupek, kterého se [REDAKCE] měl dopustit dne 06.09.2013 tím, že překročil nejvyšší dovolenou rychlost v obci o méně než 20 km/hod.

Dne 26.01.2017 zaslal správní orgán [REDAKCE] vyrozumění, že po zahájení řízení ve věci podání námítky v souvislosti s bodovým hodnocením byl nashromážděn podklad pro vydání rozhodnutí a v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu má právo se seznámit s obsahem spisového materiálu a vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k jeho podkladu a ke způsobu jeho zjištění.

Dne 06.02.2017 se [REDAKCE] dostavil na MěÚ Vsetín, odbor správních agend ve věci, která je vedena pod spis.zn. MUVS-S 226/2015 a seznámil se spisovým materiálem. Byl sepsán úřední záznam, kdy k věci uvádí, že žádá o kopii rozsudku Nejvyššího správního soudu 1 As 266/2015-34, kdy tato byla poskytnuta.

Dne 17.02.2017 vydal správní orgán Rozhodnutí čj. MUVS1616/2014/44/OSA/ZI-body, ve kterém se námitka [REDAKCE] zamítá jako neodůvodněná a provedený záznam bodů ke dni 11.12.2014 se potvrzuje. Uvedené Rozhodnutí MěÚ Vsetín bylo Rozhodnutím Krajskému úřadu Zlínského kraje – odboru dopravy a silničního hospodářství č.j. KUZL-24443/2017 zrušeno a věc byla vrácena k novému projednání.

Dne 27.04.2017 si správní orgán vyžádal od dotčených policejních orgánů fotokopie vydaných pokutových bloků za jednotlivé spáchané přestupky [REDAKCE] proti bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích.

Správní orgán na základě obdržených fotokopií jednotlivých pokutových bloků posoudil jejich způsobilost a dospěl k závěru, že pokutový blok č. CO/2010 O8280051 vydaný za spáchaný přestupek dne 13.06.2011, pokutový blok č. JI/2006 I2622243 – I2622247 vydaný za spáchaný přestupek dne 02.10.2012 a pokutový blok č. FC/2013 C0490665 vydaný za spáchaný přestupek dne 11.12.2014 obsahují veškeré relevantní náležitosti, které povinně obsahovat mají. Předmětné přestupky v těchto případech tak jsou dostatečně spolehlivě určeny, z čehož vyplývá, že zmíněná rozhodnutí o přestupcích vydaná v blokovém řízení jsou způsobilými podklady pro záznam bodů do registru řidiče [REDAKCE].

Při posuzování způsobilosti pokutového bloku ze dne 17.05.2012 dospěl správní orgán k závěru, že pokutový blok č. UR/2008 R2273869 vydaný za spáchaný přestupek dne 17.05.2012 neobsahuje veškeré relevantní náležitosti, které povinně obsahovat má, a to ve vyplnění kolonky určené pro zápis doby, místa a popisu přestupkového jednání. V kolonce není uvedeno datum spáchání přestupku. Předmětný přestupek v tomto případě tak není dostatečně spolehlivě určen, z čehož vyplývá, že zmíněné rozhodnutí o přestupku vydané v blokovém řízení **není** způsobilým podkladem pro záznam bodů do registru řidiče [REDAKCE].

Při posuzování způsobilosti pokutového bloku ze dne 23.03.2011 dospěl správní orgán k závěru, že pokutový blok č. CQ/2010 0561624 vydaný za spáchaný přestupek dne 23.03.2011 neobsahuje veškeré relevantní náležitosti, které povinně obsahovat má, a to ve vyplnění kolonky určené pro zápis doby, místa a popisu přestupkového jednání. V kolonce není uvedeno datum a místo spáchání přestupku. Předmětný přestupek v tomto případě tak není dostatečně spolehlivě určen, z čehož vyplývá, že zmíněné rozhodnutí o přestupku vydané v blokovém řízení **není** způsobilým podkladem pro záznam bodů do registru řidiče [REDAKCE].

Při posuzování způsobilosti pokutového bloku ze dne 30.11.2011 dospěl správní orgán k závěru, že pokutový blok č. CM/2010 M4938749 vydaný za spáchaný přestupek dne 30.11.2011 neobsahuje veškeré relevantní náležitosti, které povinně obsahovat má, a to ve vyplnění kolonky určené pro zápis doby, místa a popisu přestupkového jednání. V kolonce není uvedeno datum a místo spáchání

přestupku. Předmětný přestupek v tomto případě tak není dostatečně spolehlivě určen, z čehož vyplývá, že zmíněné rozhodnutí o přestupku vydané v blokovém řízení **není** způsobilým podkladem pro záznam bodů do registru řidiče Jiřího Krabici.

Na základě výše uvedeného z bodového hodnocení řidiče [REDAKCE] za spáchaný přestupek ze dne 17.05.2012 byly smazány 4 body, za spáchaný přestupek ze dne 23.03.2011 byly smazány 2 body a za spáchaný přestupek ze dne 30.11.2011 byly smazány 2 body.

Z tohoto důvodu správní orgán rozhodl tak, jak je ve výroku tohoto Usnesení uvedeno.

P o u č e n í

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat odvolání, a to do 15-ti dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému úřadu Zlínského kraje, a to podáním učiněným na Městském úřadu Vsetín, odbor správních agend, který rozhodnutí vydal (ustanovení § 83 a § 86 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů).

Lhůta k podání odvolání se počítá ode dne následujícího po dni, kdy bylo rozhodnutí účastníku oznámeno (doručeno). Případně-li konec lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší příští pracovní den (ustanovení § 40 odst. 1 písm. a) a c) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů). Odvolání musí mít náležitosti stanovené § 37 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo.

Pokud Vám nebylo předmětné rozhodnutí doručeno poštovním doručovatelem přímo do vlastních rukou, ale ve smyslu § 24 odst. 1) správního řádu, bylo uloženo na poště, potom se za den doručení považuje desátý den tohoto uložení, nikoli až následné faktické převzetí rozhodnutí po uplynutí této desetidenní lhůty. V tomto případě se lhůta pro příp. podání odvolání nepočítá od faktického převzetí předmětného rozhodnutí účastníkem řízení, ale od jedenáctého dne od uložení písemnosti na poště.

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal.

Otisk úředního razítka



Bc. Tatiana Žiaková
Referent odboru správních agend



Městský úřad Vsetín

Odbor správních agend

Č.j: MUVS 1616/2014/44/OSA/ZI-body
Sp.zn.: MUVS-S 226/2015
vyřizuje: Bc. Tatiana Žiaková
tel: 571 491 582, 542,577
Ve Vsetíně : 02.06.2017

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

V zastoupení

[REDACTED]
[REDACTED]

Olomouc

Sdělení

V souladu s ust. § 123f odst. 2 zákona č. 361/2000 Sb, o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu) byla provedena oprava v bodovém hodnocení [REDACTED], nar. [REDACTED], bytem [REDACTED] a to tak, že byl proveden výmaz 4 bodů za přestupek ze dne 17.05.2012, výmaz 2 bodů za přestupek ze dne 23.03.2011 a výmaz 2 bodů za přestupek ze dne 30.11.2011, protože tyto záznamy byli provedeny na základě nezpůsobilého podkladu pro záznam bodů v bodovém hodnocení řidiče.

Bodový stav [REDACTED] ke dni 02.06.2017 činí 0 bodů.

Bc. Tatiana Žiaková
referent odboru správních agend

 MĚSTSKÝ ÚŘAD VSETÍN
ODBOR SPRÁVNÍCH AGEND

Otisk úředního razítka



Městský úřad Vsetín

Odbor správních agend

Č.j: MUVS 1616/2014/44/OSA/ZI-body
Sp.zn.: MUVS-S 226/2015
vyřizuje: Bc.Tatiana Žiaková
tel: 571 491 582, 542,577
Ve Vsetíně : 26.06.2017

[REDACTED]
[REDACTED] 9
[REDACTED]
[REDACTED]

V zastoupení

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Sdělení

V příloze zasílám Usnesení č.j. MUVS1616/2014/44/OSA/ZI-body, které nabylo právní moci dne 23.06.2017.

Toto bylo dne 02.06.2017 zasláno do datové schránky – [REDACTED]
[REDACTED] a vyzvednuto z datové schránky dne 07.06.2017.

Bc. Tatiana Žiaková
referent odboru správních agend

MĚSTSKÝ ÚŘAD VSETÍN
ODBOR SPRÁVNÍCH AGEND

ky

Otisk úředního razítka